

ARTA SALVĂRII BUSINESSULUI: CONCORDATUL PREVENTIV

1

Conferința Națională de Insolvență Constanța
"Provocări și perspective în restructurare și insolvență,,
23-24 MAI 2025
Dr. NICOLETA ȚĂNDĂREANU

- ❑ **Deschiderea procedurii concordatului preventiv: prea devreme, la momentul oportun pentru salvarea afacerii sau prea târziu?**

Dificultatea- art.5 pct. 26².

reprezintă starea generată de orice împrejurare care determină o afectare temporară a activității ce dă naștere unei amenințări reale și grave la adresa capacității viitoare a debitorului de a-și plăti datoriile la scadență, dacă nu sunt luate măsuri adecvate; debitorul în stare de dificultate este capabil să își execute obligațiile pe măsură ce devin scadente;

- **dificultate financiară**
- **dificultate de altă natură**

stare caracterizată printr-o:

- **afectare temporară a activității**
- **ce dă naștere unei amenințări reale și grave la adresa capacității viitoare a debitorului de a-și plăti datoriile la scadență,**
- **posibilitatea de evitare a incapacității de plată prin măsuri adecvate - dificultatea nu poate fi considerată reversibilă în mod natural prin continuarea activității planificate a debitorului fără luarea unor măsuri adecvate de redresare.**
- **debitorul în stare de dificultate este capabil să își execute obligațiile pe măsură ce devin scadente;**

Deschiderea procedurii concordatului preventiv: prea devreme, la momentul oportun pentru salvarea afacerii sau prea târziu? **PREA DEVREME ?**

4

Tribunalul ###. Încheierea nr.## din 3.09.2024- *Respinge cererea de deschidere a procedurii concordatului preventiv*

- ▶ J-s constată că debitorul **nu se află în stare de dificultate** astfel cum este definită de art. 5 pct. 26² – **neaprobarea prelungirii duratei liniei de credit**, ca urmare refuzului fostului asociat de a semna documentele, **nu reprezintă o împrejurare care determină o afectare temporară a activității debitoarei ce amenință grav și real capacitatea viitoare de plată a datorilor pentru că este o chestiune extrinsecă a activității, ce nu afectează activitatea**. Chiar în contextul neaprobării prelungirii termenului liniei de credit, debitoarea nu este împiedicată să își desfășoare activitatea
- ▶ Este adevărat că linia de credit de 1.000.000 lei a fost pusă la dispoziție în scopul finanțării activității curente, cu termen 14.08.2024, din care mai sunt neconsumați peste 800.000 lei dar până la acest moment debitoarea nu a fost împiedicată să își desfășoare activitatea. Eșalonarea liniei de credit nu este o garanție certă a capacității acesteia de a plăti în viitor datorile, această capacitate fiind determinată de modul în care își gestionează activitatea.
- ▶ **Curtea de Apel Craiova- Hotărârea nr. 528/2024 din 15.11.2024 - Admite apelul debitoarei Anulează încheierea nr. ## din 03.09.2024....Trimite cauza judecătorului-sindic pentru deschiderea procedurii concordatului preventiv cu privire la debitoarea....**
- ▶ rezultă că societatea are în evidență stocuri în sumă de ... și creanțe în sumă de ... care pot fi transformate în lichidități. Totodată ... urmare a neprelungirii de creditorul ### SA a liniei de credit în valoare de 1.000.000 lei – soldul la data întocmirii raportului fiind 853.275,69 lei, devenit scadent la data de 14.08.2024, **dificultatea societății nu poate fi considerată reversibilă în mod natural, fără sincope, prin continuarea activității planificate, fără luarea unor măsuri adecvate de redresare, în special prin eșalonarea acestui credit. De asemenea, achitarea în integralitate la scadență a liniei de credit deschise la ### ar afecta capacitatea viitoare a debitoarei de a-și plăti celelalte datorii pe măsură ce s-ar naște ori ar deveni scadente într-o perioadă de maxim 24 de luni de la această dată. S-a mai arătat că testul de lichiditate efectuat, inclusiv analiza structurii analitice a datorilor societății, demonstrează că societatea nu este în insolvență, nu are datorii restante în prezent și are capacitatea de a-și achita datorile pe măsură ce devin scadente**, deținând totodată perspectivele asigurării tratamentului corect și echitabil stabilit în cadrele de restructurare aferente prevenției insolvenței. Ca atare, așa cum reiese din Raportul asupra stării de dificultate, **starea de dificultate a societății este evidentă ca urmare a neprelungirii liniei de credit și a exigibilității debitului la data de 14.08.2024 și nu poate fi considerată reversibilă, implicând măsuri urgente de restructurare.**
- ▶ Curtea constată că starea de **dificultate temporară în care se regăsește debitoarea ar putea fi surmontată prin restructurarea corespunzătoare a activității și aportul de lichidități în perioada imediat următoare**

Deschiderea procedurii concordatului preventiv: prea devreme, la momentul oportun pentru salvarea afacerii sau prea târziu?

5

A FOST DEPĂȘITĂ STAREA DE DIFICULTATE.

dificultatea a fost reversibilă în mod natural prin continuarea activității planificate a debitorului fără luarea unor măsuri adecvate de redresare (art.6 lit. d)

➤ **Curtea de Apel Alba Iulia. Hotărârea nr. 374/2022 din 14.12.2022**

- Criticile aduse încheierii apelate privesc aplicarea greșită de către judecătorul sindic a prevederilor art. 16, alin.1, lit. c, din Legea nr. 85/2014, ...din perspectiva neîndeplinirii condiției ca debitorul să nu se afle în niciuna din situațiile de excepție prevăzute de art. 16.
- **În apel au fost depuse înscrisuri din care rezultă că facilitățile de credit acordate societății debitoare de către....SA au fost integral achitate** la data deși, respectiv, la data de, precum și că societatea debitoare va achita eșalonat diferența soldului restant la chirie, **ceea ce denotă că starea de dificultate invocată de către debitoare pentru deschiderea proceduri de concordat preventiv a fost depășită.**
- ca atare, **interesul deschiderii acestei proceduri împotriva societății debitoare nu mai subsistă**, nemaifiind necesar a se examina îndeplinirea celeilalte cerințe de către instanță, și anume ca debitoarea să nu se afle în insolvență.

Deschiderea procedurii concordatului preventiv: prea devreme, la momentul oportun pentru salvarea afacerii sau prea târziu? **LA MOMENTUL OPORTUN PENTRU SALVAREA AFACERII**

Curtea de Apel Timișoara. Hotărârea nr. 461/2023 din 05.10.2023.

După cum rezultă din raportul depus de administratorul concordatar,

- debitoarea a înregistrat profit în anii 2021 și 2022 dar în primele luni ale anului 2023 a înregistrat pierderi.
- datoriile societății sunt pe un trend descrescător și aceasta reușește să achite datoriile într-un ritm mai bun decât contractează altele noi.
- ***starea de dificultate a societății este determinată de neîncasarea creanțelor la termene rezonabile și există creditori care au creanțe scadente și a căror achitare este foarte dificilă pentru societate, dar societatea este solvabilă și are posibilitatea achitării creanțelor sale.***
- și debitele la bugetul de stat au fost eșalonate pentru o perioadă de 6 ani, de unde concluzia că și creditorul fiscal a apreciat că posibilitatea de a-si îndeștula creanța este mai mare dacă se permite debitoarei sa-si continue activitatea, decât dacă se procedează la executarea silita, și prin urmare a avut în vedere potențialul debitoarei de a continua o activitate care generează profit.
- **situația economică a debitoarei este cea de dificultate**, așa cum este definită de textul legal ante-menționat, iar nu cea de insolvență, care să conducă la imposibilitatea de a recurge la procedura concordatului preventiv.
- Curtea are în vedere și **principiile prevăzute la 4 din Legea 85/2014:**
 - 1) cel al preemțunii procedurii concordatului față de procedura reorganizării judiciare, aceste două proceduri neputând a se suprapune,
 - 2) acordarea unei șanse debitorilor de redresare eficientă a afacerii, pentru menținerea activității economice și protejarea locurilor de muncă;
 - 3) asigurarea accesului la surse de finanțare în procedurile de prevenire a insolvenței;
 - 4) favorizarea, în procedurile de prevenire a insolvenței, a negocierii/renegocierii amiabile a creanțelor și a încheierii unui acord de restructurare sau, după caz, a unui concordat preventiv, asigurând continuitatea întreprinderii.

Deschiderea procedurii concordatului preventiv: prea devreme, la momentul oportun pentru salvarea afacerii sau prea târziu?
LA MOMENTUL OPORTUN PENTRU SALVAREA AFACERII

Tribunalul Constanța. Încheierea nr. 5 din 9 Ianuarie 2023

- ▶ Potrivit raportului întocmit de administratorul concordatar, **societatea este stabilă din punct de vedere economic pe termen scurt, existând posibilitatea de a-și executa obligațiile scadente.**

Conform raportului, dificultatea financiară a fost

- ▶ **generată că executarea silită efectuată de First Bank împotriva debitoarei, în baza unui contract de credit în care debitoarea are calitatea de fideiutor.** Executarea silită este efectuată prin poprirea conturilor societății, aspect ce a condus la întârzierea unor plăți aferente creditului contractat de debitoare la OTP Bank și a obligațiilor fiscale.
- ▶ **Dificultatea achitării sumelor scadente privește, în primul rând, creditul datorat de societatea D. SA și garantat de petentă.** Societatea D. SA se află în prezent în procedura concordatului preventiv, putându-se prezuma că există șanse reale de redresare a societății, pentru ca aceasta, ca debitor principal să achite sumele datorate creditorului First Bank SA.
- ▶ **Existența unei executări silite pornite împotriva debitoare nu echivalează cu starea de insolvență, iar din modul în care este reglementată procedura concordatului preventiv, rezultă că existența unei executări silite pornite împotriva petentei debitoare nu exclude îndeplinirea condițiilor pentru deschiderea procedurii concordatului preventiv (art. 25).**

Deschiderea procedurii concordatului preventiv: **prea devreme, la momentul oportun pentru salvarea afacerii sau prea târziu?**

PREA TÂRZIU – DEBITORUL ESTE ÎN INSOLVENȚĂ

Tribunalul Comercial Mureș. Hotărârea nr. 118/2024 din 18.07.2024

- ▶ starea de dificultate este întotdeauna prealabilă insolvenței, prefigurând apariția acesteia. Așadar debitorul aflat în stare de dificultate dispune de lichiditățile necesare pentru plata datoriilor curente, dar din modalitatea de derulare a activității sale rezultă că în viitor va intra în incapacitate de plată.
- ▶ **esențială pentru existența stării de dificultate, ce o deosebește de stare de insolvență, este existența lichidităților necesare pentru plata datoriilor scadente.**
- ▶ **datoriile debitoarei nu sunt doar către furnizori, ci sunt și către stat, iar cuantumul acestora nu este deloc de neglijat.**
- ▶ dincolo de datoriile pe care debitoarea le are față de furnizori, față de stat și față de angajați, judecătorul sindic observă faptul că aceasta deține și creanțe față de clienți ai săi, cuantumul creanțelor deținute fiind unul foarte mare. **Deși cuantumul sumei de încasat de la clienți este capabil să acopere toate datoriile pe care debitoarea le are, trebuie remarcat faptul că scadența celor mai multe dintre creanțe s-a împlinit însă din anii 2021, 2022, 2023 sau chiar 2024 cu mult anterior introducerii cererii, fără ca aceste creanțe să fi fost încasate.**
- ▶ în condițiile în care aceste creanțe ar fi fost încasate, debitoarea nu s-ar fi aflat în presupusa stare de dificultate pe care aceasta o invocă și nici nu ar fi avut la sfârșitul lunii mai datoriile pe care le are.
- ▶ **debitoarea nu se află în stare de dificultate** astfel cum este ea definită de art. 5 pct. 26² ci mai degrabă **în privința acesteia se prezumă starea de insolvență** potrivit art. art. 5 pct. 29 din Legea 85/2014 din Legea nr. 85/2014....

Deschiderea procedurii concordatului preventiv: **prea devreme, la momentul oportun pentru salvarea afacerii sau prea târziu?**

PREA TÂRZIU – DEBITORUL ESTE ÎN INSOLVENȚĂ

Curtea de Apel București. Hotărârea nr. 1575/2024 din 28.10.2024

- ▶ se reține existența unor creanțe certe, lichide și exigibile în quantum mai mare de 50.000 lei, care nu au fost achitate în termen de 60 zile de la scadență, în contextul unui disponibil bănesc mult inferior valorii acestor creanțe.
- ▶ în ceea ce privește indicatorii de lichiditate și solvabilitate, Curtea reține că aceștia nu au relevanță din perspectiva stării de insolvență a intimatei-debitoare, cât timp aceasta se stabilește,....raportând creanțele exigibile la lichiditățile existente, iar nu la activele nete sau la activele circulante.
- ▶ **este lipsită de relevanță**, din perspectiva analizării condițiilor privind deschiderea procedurii de concordat preventiv, și **existența unor perspective de redresare a capacității de plată a debitoarei (prin recuperarea unor creanțe)**, cât timp aceasta nu este doar în pericol de a intra în incapacitate de plată, ci este chiar în stare de insolvență,
- ▶ capacitatea de a genera lichidități pe termen scurt și mediu și de a susține capacitatea de plată a datoriilor reprezintă un element care interesează pentru stabilirea existenței stării de dificultate care ar permite aplicarea procedurii concordatului preventiv doar în ipoteza în care nu s-a instalat deja starea de insolvență.
- ▶ în situația în care starea de insolvență este dovedită.....debitorul este împiedicat să solicite deschiderea procedurii concordatului preventiv

Deschiderea procedurii concordatului preventiv: prea devreme, la momentul oportun pentru salvarea afacerii sau prea târziu?

PREA TÂRZIU – DEBITORUL ESTE ÎN INSOLVENȚĂ

Curtea de Apel Cluj. Hotărârea nr. 213/2024 din 13.05.2024

- ▶ probațiunea administrată relevă faptul că debitoarea nu se află în stare de dificultate, ci aceasta se află în insolvență,
- ▶ **la momentul formulării cererii de deschidere a procedurii, debitoarea nu avea niciun angajat și niciun contract în derulare. Mai mult, datoriile acesteia sunt într-un quantum ridicat, cu scadență la plată împlinită în urmă cu mai multă vreme iar quantumul acestor datorii a crescut constant, nefiind efectuată nicio plată de o perioadă lungă de timp.**
- ▶ ...societatea este subiect al mai multor executări silite individuale demarate de diverși creditori ai acesteia.
- ▶ **susținerile reprezentantului legal al debitoarei potrivit cărora o procedură de concordat preventiv deschisă ar asigura suspendarea executărilor silite demarate de creditorii săi reprezintă în fapt unicul deziderat pentru care cererea de deschidere a procedurii de concordat preventiv a fost formulată**
- ▶ **raportul privind starea de dificultate a debitoarei nu menționează dificultatea acesteia ci insolvența sa.**
- ▶ chiar dacă reprezentantul legal al debitoarei susține faptul că la rândul său societatea trebuie să încaseze creanțe de la diverși debitori ai acesteia, nu există nicio probă care să confirme că din această activitate, de recuperare a datoriilor, ar rezulta sume care să permită redresarea debitoarei astfel încât ipoteza normei legale instituite prin art. 23 raportat la art.5 pct.441 din Legea nr.85/2014 să fie întrunită. 5/28/2025

Deschiderea procedurii concordatului preventiv: prea devreme, la momentul oportun pentru salvarea afacerii sau prea târziu?

PREA TÂRZIU – DEBITORUL ESTE ÎN INSOLVENȚĂ

Curtea de Apel București. Secția a VI-a Civilă. Decizia nr. #/A/ 13.02.2024 - respinge apelul formulat de debitoare

- **...înscrierile depuse, care au fost analizate și coroborate corespunzător de către prima instanță, relevă că aceasta este în insolvență, în sensul atribuit acestor noțiuni de către legea specială.**
- ***Dificultatea este o situație temporară, o amenințare potențială la adresa capacității de plată, care nu este caracterizată și prin acumularea datoriilor ci presupune păstrarea capacității debitorului de a-și plăti datoriile pe măsura ce devin scadente.***
- Insolvența este relevată chiar de înscrierile depuse la dosar de apelanta-debitoare, prin care aceasta **recunoaște că are datorii către numeroși creditori, în cuantum total de lei, unele scadente din 2021 și 2022 ... și că nu are capacitatea de a-și plăti toate datoriile pe măsură ce devin scadente, înregistrând debite cu mult peste valoarea-prag de 50.000 lei.**
- Dintre creditorii debitoarei, ### S.A. a început executarea silită împotriva acesteia pentru a recupera creanțe ce însumează aproximativ 4.000.000 lei și nu au identificat disponibilități bănești pentru achitarea lor.
- *Nu prezintă relevanță existența sau inexistența unor motive obiective pentru această situație a datoriilor....*
- Instanță nu era ținută de **raportul administratorului concordatar**, care nu i se impune cu forță obligatorie, ci reprezintă un **înscriș ce trebuie coroborat cu restul probelor administrate în cauză**

Deschiderea procedurii concordatului preventiv: prea devreme, la momentul oportun pentru salvarea afacerii sau prea târziu?

PREA TÂRZIU – DEBITORUL ESTE ÎN INSOLVENȚĂ

Curtea de Apel Brașov, Decizia nr #/Ap/ 27 ###2024.

- ▶ constatând existența în patrimoniul apelantei a unor debite considerabile și scadente cu mai mult de 60 de zile, debite care depășesc cu mult valoarea sumelor de care aceasta poate dispune, Curtea apreciază că în mod corect prima instanță a reținut că **cerințele impuse de art. 16 și 23 din Legea nr. 85/2014 pentru deschiderea procedurii concordatului preventiv nu sunt îndeplinite în cauză.**
- ▶ starea de dificultate, ...definită de art. 5 pct.26² din Legea nr. 85/2014, presupune existența unor împrejurări și factori care sunt de natură a afecta activitatea debitoarei și care periclitează în mod real posibilitatea acesteia de a-și achita pe viitor datoriile la scadență. Dar, în același timp **starea de dificultate presupune o societate viabilă, care, în ciuda dificultăților cu care se confruntă deține mijloace suficiente pentru a-și onora la termen obligațiile deja devenite scadente.** Or, din probele administrate în cauză rezultă că **apelanta nu beneficiază de resurse financiare suficiente pentru a-și executa obligațiile și a-și achita datoriile devenite deja scadente.**
- ▶ **existența în sarcina apelantei a unor debite considerabile, scadente cu mai mult de 60 de zile și stabilite prin titluri executorii, valoarea acestora depășind cu mult suma creanțelor de care partea poate beneficia, iar angajarea unor proiecte care pot fi concretizate prin obținerea în termenul scurt a lichidităților necesare stingerii debitului este incertă, instanța apreciază că în cauză nu sunt întrunite cerințele impuse de art. 23 din Legea nr. 85/2014 privind deschiderea procedurii concordatului preventiv.**

Deschiderea procedurii concordatului preventiv: prea devreme, la momentul oportun pentru salvarea afacerii sau prea târziu?

PREA TÂRZIU – DEBITORUL ESTE ÎN INSOLVENȚĂ

Curtea de Apel Cluj. Decizia civilă nr. #/A/2024/ 03.06.2024. Admite apelul creditoarei, schimbă sentința și respinge cererea debitoarei de deschidere a procedurii concordatului preventiv

- ▶ procedura de concordat **nu poate fi deschisă** dacă debitoarea **este în stare de insolvență**
- ▶ **nu este necesar ca starea de insolvență să fie constatată printr-o sentință de deschidere a procedurii, ci poate fi reținută și incidental de către instanța care soluționează cererea de deschidere a procedurii de concordat preventiv, sau de către instanța de apel investită cu analiza legalității soluției de deschidere a acestei proceduri.**
- ▶ la momentul deschiderii procedurii concordatului preventiv, **debitoarea avea o datorie stabilită printr-o hotărâre judecătorească - certă, lichidă, exigibilă de mai mult de 60 de zile (04.04.2021) , mai mare de 2.800.000 lei, pentru care nu a demonstrat că ar avea lichidități**, singura probă care ar fi putut să înlăture prezumția stării de insolvență
- ▶ raportul de dificultate nu a indicat existența în prezent a unor lichidități suficiente pentru a acoperi creanța sus indicată.
- ▶ S-a făcut referire la proiecte în derulare însă nu s-a indicat în ce măsură respectivele proiecte vor putea fi aduse la îndeplinire pentru a permite încasarea într-un termen foarte scurt a unor sume importante de bani, care să acopere datoriile pretinse de creditor.
- ▶ Toate cele de mai sus relevă că la momentul deschiderii procedurii de concordat preventiv, societatea se afla în realitate în stare de insolvență, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 16 lit. c din Legea nr. 85/2014

Deschiderea procedurii concordatului preventiv: prea devreme, la momentul oportun pentru salvarea afacerii sau prea târziu?

PREA TÂRZIU – DEBITORUL ESTE ÎN INSOLVENȚĂ

Curtea de Apel Tg. Mureș. Decizia nr. ###/A/13.05.2024. Respinge apelul debitoarei

- ▶ debitoarea trebuie **să dovedească starea de dificultate în care se află și absența împrejurărilor care o exceptează de la posibilitatea de a recurge la această procedură,..prevăzute de art. 16 din Lg 85/2014.**
- ▶ Lg. 85/2014 modificată oferă **o definiție destul de imprecisă a debitorului în dificultate**, accentuându-se însă că, **deși societatea se afla pe un trend descrescător al viabilității economice, ea executa sau poate executa obligațiile sale exigibile**. Indiferent însă dacă ne aflăm în fața unei dificultăți de definire în sens afirmativ a noțiunii de „dificultate”, este cert, că această dificultate nu poate fi însăși o stare de insolvență, ci, cel mult o insolvență iminentă.
- ▶ dacă patrimoniul debitorului se caracterizează prin „insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile” vorbim despre o stare de insolvență, astfel cum este definită de art. 5 pct. 29 din Lg. 85/2014
- ▶ Starea de insolvență atrage deschiderea procedurii de insolvență, debitorul neavând drept de alegere între concordat și deschiderea procedurii de insolvență - „(1) Debitorul aflat în stare de insolvență este obligat să adreseze tribunalului o cerere pentru a fi supus dispozițiilor prezentei legi, în termen de maximum 30 de zile de la apariția stării de insolvență.”
- ▶ Apelanta susține că cererea a fost respinsă pe baza simplei prezumții de insolvență, fără ca debitoarei să i se permită să răstoarne prezumția, dată fiind celeritatea maximă a procedurii. Evident, în acest dosar, nu suntem investiți cu verificarea condițiilor deschiderii procedurii de insolvență (condiții care nu se limitează doar la stabilirea stării de insolvență), însă verificările menționate se impuneau din perspectiva reținerii sau nu a existenței unei stări de dificultate ca și condiție a admiterii cererii de concordat preventiv.
- ▶ **De vreme ce patrimoniul debitoarei se caracterizează printr-o stare de insolvență, este evident că nu ne mai aflăm în fața unei simple stări de dificultate.**

Instanța de apel, reanalizând îndeplinirea condițiilor pentru deschiderea procedurii concordatului în virtutea caracterului devolutiv al căii de atac, schimbă soluția și admite cererea de deschidere a procedurii concordatului preventiv sau anulează încheierea și trimite cauza judecătorului - sindic pentru deschiderea procedurii?

schimbă soluția sau anulează încheierea și trimite cauza judecătorului –sindic?

➤ Curtea de Apel Craiova, Hotărârea nr. 528/2024 din 15.11.2024.

- Curtea constată că starea de dificultate temporară în care se regăsește debitoarea ar putea fi surmontată prin restructurarea corespunzătoare a activității și aportul de lichidități în perioada imediat următoare, sens în care, **în baza art. 480 alin. 2) C.pr.civ., va admite apelul debitoarei, va anula încheierea atacată și, față de atribuțiile judecătorului-sindic stabilite de art. 17 din Legea nr. 85/2014, va trimite cauza judecătorului sindic pentru deschiderea procedurii concordatului preventiv față de debitoare.**

➤ Curtea de Apel Brașov. Hotărârea nr. 148/2024 din 09.02.2024.

- În contextul acestor precizări, Curtea constată că starea de dificultate temporară în care se regăsește debitoarea ar putea fi surmontată prin restructurarea corespunzătoare a activității și aportul de lichidități în perioada imediat următoare, sens în care **va admite apelul debitoarei, va anula sentința atacată și față de atribuțiile stabilite de art. 17 din L. nr. 85/2014, va trimite cauza judecătorului sindic pentru deschiderea procedurii concordatului preventiv față de debitoare.**



schimbă soluția sau anulează încheierea și trimite cauza judecătorului –sindic?

- ▶ **Curtea de Apel Târgu Mureș. Hotărârea nr. 9/2024 din 17.01.2024**
 - ▶ Pentru motivele expuse succint mai sus și ținând cont de atribuțiile legale ale judecătorului sindic în procedura concordatului preventiv, în temeiul art. 480 alin. 2 din Codul de procedură civilă, Curtea va admite apelul formulat de debitoarea ##, va anula hotărârea atacată și va trimite cauza judecătorului-sindic în vederea deschiderii procedurii de concordat preventiv.
- ▶ **Curtea de Apel Ploiești. Hotărârea nr. 269/2023 din 19.09.2023 .**
 - ▶ Admite apelul declarat de apelantul ## . Anulează încheierea atacată și trimite cauza la judecătorul sindic pentru deschiderea procedurii de concordat preventiv.

schimbă soluția sau anulează încheierea și trimite cauza judecătorului –sindic?

► Curtea de Apel Cluj. Hotărârea nr. 481/2024 din 11.11.2024.

- Pentru toate aceste considerente, în baza art. 480 alin. (2) C. proc. civ., instanța va admite apelul declarat de apelanta ## împotriva sentinței civile nr. ###, pronunțată la data de 04.10.2024 **pe care o va schimba, în tot, în sensul că va admite cererea** formulată de debitoarea ## privind deschiderea procedurii de concordat preventiv **și, în consecință, va deschide procedura de concordat preventiv a debitoarei ## numind, în temeiul art. 17 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 85/2014, ## S.P.R.L. în calitate de administrator concordatar al debitoarei.**

schimbă soluția sau anulează încheierea și trimite cauza judecătorului –sindic?

► Curtea de Apel Oradea. Hotărârea nr. 253/2024 din 11.11.2024

- Curtea reține că **unicul argument al judecătorului-sindic avut în vedere la pronunțare a fost dat de această deschidere a procedurii insolvenței petentei , nefiind analizate restul condițiilor cerute de legiuitor**, ceea ce, de altfel, nici nu era necesar, dată fiind soluția pronunțată, la acel moment, în dosarul nr. ####/111/2024 al Tribunalului Bihor.
- în conformitate cu prevederile art. 17 alin.1 și 2 din Legea nr. 85/2014, (1) Judecătorul-sindic are următoarele atribuții în procedura concordatului preventiv: a) soluționarea cererii de deschidere a procedurii de concordat preventiv; b) numirea administratorului concordatar contractat de către debitor. **Curtea reține deci că analiza îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 16 din actul normativ anterior menționat, precum și soluționarea cererii de deschidere a concordatului preventiv ori numirea administratorului concordatar se numără printre atribuțiile care îi revin judecătorului-sindic, iar nu instanței de apel, motiv pentru care, din acest punct de vedere solicitarea din calea de atac nu este fondată.** În consecință, față de aceste împrejurări, constatându-se deci că apelanta-petentă nu este în stare de insolvență, astfel cum s-a hotărât cu autoritate de lucru judecat în dosarul nr. ####/111/2024/a1, prin decizia nr. ####/111/2024, pronunțată de Curtea de Apel #####, **se impune analiza de către judecătorul-sindic a celorlalte condiții prevăzute de textele de lege incidente**, urmând a fi soluționată în atare condiții cererea de deschidere a procedurii de concordat preventiv.

Articolul 9 din Legea nr. 85/2014

- ▶ (1) Curtea de apel este instanța de apel pentru hotărârile pronunțate de judecătorul-sindic. Hotărârile curții de apel sunt definitive. Dispozițiile [art. 480 din Legea nr. 134/2010](#), cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător, în măsura compatibilității lor cu prevederile referitoare la procedurile de prevenire a insolvenței.
- ▶ (2) Prin derogare de la dispozițiile [art. 480 din Legea nr. 134/2010](#), cu modificările și completările ulterioare, dacă, pe calea apelului declarat împotriva unei hotărâri de confirmare a acordului/omologare a planului, apelantul invocă:
 - ▶ **a)** faptul că o creanță din listă este inexistentă sau fictivă, a fost înscrisă într-un quantum diferit față de întinderea sa ori a fost înscrisă într-o altă categorie de creanțe decât cea corespunzătoare situației sale juridice;
 - ▶ **b)** încălcarea tratamentului corect și echitabil inclusiv prin raportare la valorile determinate în raportul de evaluare;
 - ▶ **c)** calificarea unor creanțe ca fiind neafectate instanța de apel poate dispune, după caz:
 - ▶ **1.** respingerea apelului;
 - ▶ **2.** admiterea apelului și infirmarea acordului/planului de restructurare și, dacă este cazul, restituirea plăților deja efectuate pentru achitarea unor creanțe inexistente sau fictive sau peste quantumul datorat, în cazul în care creanța contestată a fost determinantă pentru rezultatul votului asupra acordului/planului;
 - ▶ **(3)** admiterea apelului și efectuarea de modificări ale acordului/planului de restructurare în ceea ce privește tratamentul creanței apelantului, în raport de criticile formulate de acesta în cazul în care drepturile celorlalți creditori din acordul/planul de restructurare nu sunt afectate, și, după caz, acordarea unei despăgubiri dacă a suferit un prejudiciu bănesc. Modificarea acordului/planului de restructurare se va efectua de către debitor în termenul stabilit de instanța de apel.
- ▶ (3) În cazul prevăzut la [alin. \(2\) lit. a\)](#), dacă creanța ar fi fost determinantă pentru rezultatul votului, instanța poate suspenda executarea acordului/planului de restructurare confirmat, până la soluționarea apelului, în cazul în care continuarea executării acordului/planului ar putea prejudicia interesele apelantului.

Articolul 480 CPC

21

- ▶ Soluțiile pe care le pronunță instanța de apel
 - ▶ (1) Instanța de apel poate păstra hotărârea atacată, situație în care, după caz, va respinge, va anula apelul ori va constata perimarea lui.
 - ▶ (2) În caz de admitere a apelului, instanța poate **anula** ori, după caz, **schimba în tot sau în parte** hotărârea apelată.
 - ▶ (3) În cazul în care se constată că, în mod greșit, prima instanță a soluționat procesul fără a intra în judecata fondului ori judecata s-a făcut în lipsa părții care nu a fost legal citată, **instanța de apel va anula hotărârea atacată și va judeca procesul, evocând fondul.** Cu toate acestea, instanța de apel va anula hotărârea atacată și va trimite cauza spre rejudecare primei instanțe sau altei instanțe egale în grad cu aceasta din aceeași circumscripție, **în cazul în care părțile au solicitat în mod expres luarea acestei măsuri prin cererea de apel ori prin întâmpinare**; trimiterea spre rejudecare poate fi dispusă **o singură dată** în cursul procesului. Dezlegarea dată problemelor de drept de către instanța de apel, precum și necesitatea administrării unor probe sunt obligatorii pentru judecătoria fondului.

Articolul 43 din Legea nr. 85/2014

- (1) Curtea de apel va fi instanța de apel pentru hotărârile pronunțate de judecătorul-sindic. Hotărârile curții de apel sunt definitive.
- (2) Termenul de apel este de 7 zile de la comunicarea hotărârii realizată prin publicare în BPI, dacă prin lege nu se prevede altfel. Apelul va fi judecat de complete specializate, de urgență. Citarea apelanților, a administratorului judiciar/lichidatorului judiciar și a intimaților în apel și comunicarea deciziilor pronunțate se fac prin BPI. Instanțele judecătorești vor transmite actele de procedură în cauză, din oficiu, pentru publicare în BPI. Procedura va fi considerată îndeplinită dacă citația se publică cu cel puțin 5 zile calendaristice înainte de data stabilită pentru înfățișare. În vederea soluționării apelului se trimite la curtea de apel, în copie certificată, de grefierul-șef al tribunalului, numai actele care interesează soluționarea căii de atac, selectate de judecătorul-sindic în cazul în care apelul privește o hotărâre a judecătorului-sindic pentru care nu s-a format dosar asociat. În cazul în care instanța de apel consideră necesare și alte acte din dosarul de fond, va pune în vedere părților interesate, prin rezoluția la primirea cererii de apel sau prin încheiere în cursul soluționării apelului, să le depună în copie certificată sau le va solicita jucătorului-sindic.
- (3) Apelul se judecă potrivit prevederilor [Codului de procedură civilă](#), cu următoarele derogări: termenul pentru depunerea întâmpinării este de maximum 10 zile de la comunicarea cererii și a motivelor de apel, răspunsul la întâmpinare nu este obligatoriu, iar judecătorul-sindic fixează, prin rezoluție, în termen de maximum 3 zile de la data depunerii întâmpinării, primul termen de judecată, care va fi de cel mult 30 de zile de la data rezoluției.
- (4) Prin derogare de la prevederile [Codului de procedură civilă](#), apelul nu suspendă executarea hotărârilor judecătorului-sindic.
- **(7) Curtea de apel investită cu soluționarea apelului declarat împotriva hotărârii judecătorului-sindic prin care s-a respins cererea de deschidere a procedurii insolvenței, admitând apelul, va anula hotărârea și va trimite cauza judecătorului-sindic, pentru deschiderea procedurii insolvenței.**

Notă

[ÎCCJ. RIL nr. 5 din 4 aprilie 2011](#) (MO nr. 350 din 19 mai 2011)

„În aplicarea dispozițiilor [art. 11 alin. \(1\)](#) și [art. 12 din Legea nr. 85/2006](#) coroborate cu dispozițiile [art. 312 alin. 2-4 din Codul de procedură civilă](#), **curtea de apel, investită cu soluționarea recursului declarat împotriva judecătorului-sindic prin care s-a respins cererea de deschidere a insolvenței, admitând recursul, va casa hotărârea și va trimite cauza judecătorului-sindic pentru deschiderea procedurii insolvenței**”.

ÎCCJ. RIL nr. 4/2021 (MO.nr. 426 din 22 aprilie 2021)

23

În aplicarea dispozițiilor art. 45 alin. (1) lit. a) și art. 43 alin. (7) din Legea nr. 85/2014 coroborate cu prevederile art. 480 alin. (2) și alin. (3) din Codul de procedură civilă, **curtea de apel, investită cu soluționarea apelului declarat împotriva hotărârii judecătorului-sindic prin care s-a respins o cerere de trecere a debitorului la procedura falimentului sau prin care confirmă un plan de reorganizare, admitând apelul, va anula hotărârea și va trimite cauza judecătorului-sindic, cu dispoziție obligatorie de trecere a debitorului în faliment.**

ÎCCJ. RIL nr. 5 din 4 aprilie 2011 (MO nr. 350 din 19 mai 2011)

„În aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (1) și art. 12 din Legea nr. 85/2006 coroborate cu dispozițiile art. 312 alin. 2-4 din Codul de procedură civilă, **curtea de apel, investită cu soluționarea recursului declarat împotriva judecătorului-sindic prin care s-a respins cererea de deschidere a insolvenței, admitând recursul, va casa hotărârea și va trimite cauza judecătorului-sindic pentru deschiderea procedurii insolvenței**“.

Raportul privind starea de dificultate poate fi un element esențial în "convingerea" judecătorului-sindic cu privire la dificultate?

- ▶ **Curtea de Apel București. Secția a VI-a Civilă. Decizia nr. #/A/ 13.02.2024 - respinge apelul formulat de debitoare**
 - ▶ Instanță nu era ținută de raportul administratorului concordatar, care nu i se impune cu forță obligatorie, ci reprezintă un înscris ce trebuie coroborat cu restul probelor administrate în cauză
- ▶ **Curtea de Apel Cluj. Decizia civilă nr. #/A/2024/ 03.06.2024. Admite apelul creditoarei, schimbă sentința și respinge cererea debitoare de deschidere a procedurii concordatului preventiv**
 - ▶ nu este necesar ca starea de insolvență să fie constatată printr-o sentință de deschidere a procedurii, ci poate fi reținută și incidental de către instanța care soluționează cererea de deschidere a procedurii de concordat preventiv, sau de către instanța de apel investită cu analiza legalității soluției de deschidere a acestei proceduri.
- ▶ **Curtea de Apel Cluj. Decizia nr. ###/2024/ 13.05.2024 . Respinge apelul debitoare**
 - ▶ *Raportul privind starea de dificultate a debitoare nu menționează dificultatea acesteia ci insolvența sa.*
- ▶ **Curtea de Apel Tg. Mureș. Decizia nr. ###/A/13.05.2024. Respinge apelul debitoare**
 - ▶ debitoare trebuie să dovedească starea de dificultate în care se află și absența împrejurărilor care o exceptează de la posibilitatea de a recurge la această procedură,..prevăzute de art. 16 din Lg 85/2014.

Este admisibilă calea de atac a apelului împotriva hotărârii de deschidere a procedurii de către creditorii care nu au formulat cerere de concordat?

- ▶ **Curtea de Apel Cluj. Decizia nr. #/A/3.06.2024** - admite apelul creditorului, schimbă sentința, respinge cererea de deschidere a procedurii concordatului preventiv formulată de debitorul.. (pe fond- în urma analizei stării de dificultate)
 - ▶ Caracterul necontencios al cererii privind instituirea concordatului preventiv
 - ▶ Aplicabile prev. art. 8 alin. 4 și 342 din Legea 85/2014 și art. 527 și urm. CPC, în special 534 alin 4 CPC – apelul poate fi exercitat de orice persoană interesată chiar dacă nu a fost citată la soluționarea cauzei
 - ▶ Apelanta justifică un interes în exercitarea apelului - a formulat anterior cererii de concordat, o cerere de deschidere a procedurii insolvenței împotriva debitorului- care primează
- ▶ **Curtea de Apel Pitești. Decizia nr. #/A-COM/18.06.2024** – respinge ca nefondate apelurile creditorilor și menține soluția de omologare a planului de restructurare.
- ▶ **Curtea de Apel Craiova. Decizia nr. #/22.05.2024** - admite excepția lipsei calității procesuale active a apelantei creditoare, respinge apelul declarat de aceasta
 - ▶ dispozițiile cpc în materie necontencioasă ar putea fi aplicabile dacă în legea specială (Legea nr 85/2014) nu ar exista dispoziții care să reglementeze această materie.
 - ▶ legea specială nu conferă creditorilor debitoarei posibilitatea formulării unei cai de atac împotriva încheierii de deschidere a procedurii concordatului preventiv.
 - ▶ art. 8 alin. 4 prevede că hotărârile judecătorului-sindic pot fi atacate **de părți** numai cu apel, în termen de 7 zile, care se calculează de la comunicare.
 - ▶ doar cei care au avut calitatea de parte în fața primei instanțe pot formula calea de atac împotriva încheierii prin care s-a dispus deschiderea procedurii concordatului preventiv.

Este admisibilă calea de atac a apelului împotriva hotărârii de deschidere a procedurii de către creditorii care nu au formulat cerere de concordat?

26

Curtea de Apel Alba Iulia .Decizia nr. 348 din anul 2023:

- ▶ Procedura de deschidere a concordatului preventiv, astfel cum este ea reglementată de art. 16 al Legii nr. 85/2014 este în mod evident una necontencioasă, cu caracter special. Astfel, analiza art. 16-37 din Legea nr. 85/2014 conturează concluzia că **procedura de concordat preventiv este un remediu prevăzut de lege exclusiv în favoarea debitorului aflat în dificultate financiară și urmărește crearea unui cadru procesual care să ducă la încheierea contractului.**
- ▶ Pe de o parte, legea insolvenței recunoaște în favoarea debitorului dreptul de a sesiza instanța cu soluționarea cererii de deschidere a procedurii de concordat, iar pe de altă parte, **procedura în sine nu presupune disputarea unui drept între părți adverse.**
- ▶ Prin formularea acestei cereri se urmărește constatarea de către instanță a stării de dificultate financiară în care se află debitorul, creditorii nefiind participanți la această parte a procedurii, respectiv, până la momentul negocierii și exprimării votului asupra planului de restructurare. Nefiind parte în dosarul de fond, această calitate revenind doar debitoarei, apelanta nu poate uza de **dispozițiile art. 8 alin. 4 al Legii nr. 85/2014**, motiv pentru care, raportat și la prevederile art. 480 alin. 1 NCPC prezentul apel va fi respins, în consecință.
- ▶ Apelanta, creditor bugetar, nu îndeplinește niciuna dintre calitățile anterior menționate de prevederile legale, aceasta nu are calitatea de creditor care să fi solicitat deschiderea procedurii de concordat preventiv. Așa cum am indicat în introducerea acestei spețe, cererea de deschidere a procedurii de concordat preventiv a fost promovată de societatea debitoare și a fost analizată în camera de consiliu de către judecătorul-sindic, fără citarea altor părți. **Așadar, singura parte care putea promova apel, în măsura în care avea interes, era debitoarea.** În concluzie, nu există o identitate între părți și subiectele raportului juridic litigios, hotărârea atacată fiind pronunțată într-o procedură necontencioasă.